

Prilog 1. Pregled zaprimljenih mišljenja/primjedbi/prijedloga s razlozima njihova prihvatanja/neprihvatanja

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: NACRT prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama

Red. br.	Naziv sudionika (pojedinaac, organizacija, institucija) u savjetovanju	Tekst komentara/primjedbe/prijedloga	Prihvaća se / Ne prihvaća se / Djelomično se prihvaća	Razlog prihvatanja/neprihvatanja mišljenja/primjedbe/prijedloga
1.	Viktoria Krčelić	<p>U članku 16. smatram zadnji stavak problematičnim: „Ukoliko se tri puta u kalendarskoj godini pas poznatog vlasnika zatekne na javnim površinama, vlasnik uz troškove hvatanja dužan je snositi i troškove kastracije koja je u tom slučaju zbog ponavljanja istog prekršaja obvezna.“</p> <p>Ako se psa nekog vlasnika opetovano pronalazi po gradu kao izgubljenog, onda se radi o neodgovornosti i nebrizi tog vlasnika što može rezultirati i smrću psa (auto naleti na njega do luta i sl.). Drugo, dok se on treću put nađe tako u gradu, već može „ostaviti“ i po nekoliko legla potomstva naokolo čime se povećava brojnost napuštenih i neželjenih životinja. Svaki vlasnik je dužan odgovorno brinuti o psu što podrazumijeva i da ga se ne pušta da luta naokolo bez nadzora. Slučajevi kada se pas redovno pronalazi sam u gradu zapravo predstavljaju sumnju na napuštanje životinja što je Zakonom kažnjivo i kao takvo se treba tretirati.</p> <p>Smatra da je članak 18. napisan u dobroj namjeri i načelno dobar, no praksa nažalost pokazuje kako je</p>	Ne prihvaća se	<p>Uzevši u obzir tumačenje Zakona o zaštiti životinja od strane Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane kao i stručno mišljenje Hrvatske veterinarske komore i Veterinarskog fakulteta u Zagrebu, prijedlog se odbija.</p> <p>Člankom 18. prijedloga Odluke, propisano je da se trajna sterilizacija može propisati kao izvanredna mjera.</p>

	<p>prekasno čekati da se pojavi veliki broj pasa lualica kao bi se tek onda naredila obavezna kastracija. Naime, u tom trenutku problem je već nastao i postavlja se pitanje zbrinjavanja, odnosno udomljavanja te velike količine pasa.</p> <p>Iz osobnog iskustva znam da je broj napuštenih životinja velik problem koji dugoročno košta brojne gradove, a iziskuje mnogo vremena, truda i novca pojedinaca i udruga koje pružaju pomoć napuštenim i nezbrinutim životinjama te konačno, ali ne i najmanje važno, zbog čega te same životinje pate. Dok za pse postoje bar skloništa u kojem u načelu mogu biti trajnije prihvaćeni do udomljavanja, za mačke ne postoji ni ta opcija već su prepuštene ulici i brizi građana koji sami skrbe o njima. Idealna situacija bi bila da nema neodgovornih udomitelja koji ne napuštaju pse i/ili mačke koje su prihvatili, no stvarnost je nažalost i dalje daleko od toga.</p> <p>Zbog sveg navedenog, propisivanje trajne sterilizacije za sve pse i mačke (uz previđene iznimke, odnosno izuzeća poput one za registrirane uzgajivače) je nužna odluka. Dok postoji velika količina napuštenih životinja koje čekaju svoj dom, odluka koja će osigurati da ne odgovorni „skrbnici“ radije kastriraju svoje pse ili mačke umjesto da mlade životinje uporno izbacuju na ulicu, svakako je pomak na bolje. Upravo rješavanje uzroka problema pomoći će njegovom smanjivanju i nadam se, konačno i nestajanju, odnosno situaciji u kojoj više neće biti odbačenih, napuštenih i neželjenih životinja.</p>		
--	--	--	--

2.	Marija Starčević, volonter udruge za zaštitu životinja	<p>Članak 6, "stavak 2": Isti uvjeti troškova zbrinjavanja mladunčadi iz nekontroliranog razmnožavanja i njihove trajne sterilizacije trebaju vrijediti za vlasnike svih životinja, ne samo za vlasnike pasa.</p> <p>Članak 15: Osim privremenog oduzimanja psa vlasniku koji se ne brine o njemu, potrebno je uvesti i novčane kazne kako se to djelo ne bi ponavljalo.</p> <p>Članak 25, "stavak 2": Roditelj ili skrbnik osobe koja u vrijeme počinjenja prekršaja iz stavka 1. istog članka nije navršila četrnaest godina života, ako je taj prekršaj u izravnoj vezi s propuštenim nadzorom roditelja ili skrbnika, trebali bi platiti puni iznos kazne od 1000 do 1500 kn, budući da su roditelji izravno odgovorni za ponašanje i odgoj svoje djece, kako ona ne bi predstavljala opasnost za društvo.</p>	<p>Ne prihvaća se</p> <p>Prihvaća se</p> <p>Prihvaća se</p>	<p>Definirano Zakonom o zaštiti životinja člankom 52. st. 4.</p> <p>Dodano u članak 25. pod točkom 5.: „i 15“.</p> <p>Članak 25. st. 2. iznos novčane kazne mijenja se i glasi: „1.000,00 do 1.500,00“.</p>
3.	Davor Ljevar	<p>Članak 27., Dodatak I.</p> <p>Primjedba: Smatram da su predložene minimalne površine ograđenih prostora za pse velike u smislu da u praksi vlasnici pasa imaju manje ograđene površine od navedenih a da potrebno kretanje pasa osiguravaju svakodnevnim puštanjem pasa u dvorište ili ispuste a koji se ne smatraju ograđenim prostorima u kojima psi stalno borave.</p>	<p>Prihvaća se</p>	<p>U članku 27., Dodatak I, riječ „Minimalna“ zamjenjuje se s riječi „Preporučena“ te se zadnja rečenica, „Veličina pseće kućice može varirati +/- 15% od propisane.“, briše.</p>